

## METODIKA HODNOTENIA PROJEKTOV v rámci Grantovej schémy na podporu finančného vzdelávania

Táto metodika popisuje postup pri hodnotení:

- a) projektových žiadostí, ktoré predkladajú žiadatelia o grant na podporu projektov finančného vzdelávania na základe verejnej Výzvy na predloženie žiadostí o grant, ako aj
- b) záverečných (príp. priebežných) správ o realizácii podporeného projektu, ktoré predkladajú prijímatelia grantu.

Projekty sú podporované z Grantovej schémy na podporu finančného vzdelávania, ktorá je zriadená Inštitútom bankového vzdelávania NBS, n. o. (ďalej len „*inštitút*“) osobitným interným predpisom.

Táto metodika je vypracovaná na účely transparentného popisu hodnotiaceho a výberového procesu a aplikácie hodnotiacich kritérií v súlade s grantovou schémou, aktuálnymi výzvami a so Štatútom hodnotiacej komisie.

### A. Tím odborných hodnotiteľov

1. Predkladané projektové žiadosti ako aj záverečné správy posudzujú predovšetkým členovia hodnotiacej komisie. Avšak pre prípad podania viacerých žiadostí/záverečných správ môžu ich hodnotiť a vypracovávať k nim odborné posudky aj iní odborní hodnotitelia z externého prostredia (ďalej len „hodnotitelia“).
2. Hodnotiteľov a členov komisie vymenuje riaditeľ *inštitútu* z odborníkov, ktorí pôsobia v oblasti vedy, výskumu alebo vzdelávania.
3. Vybraní odborní hodnotitelia a členovia komisie majú byť zaškolení v oblasti hodnotenia a posudzovania žiadostí o grant a záverečných správ z hľadiska aplikácie hodnotiacich kritérií pri vypracovaní odborných posudkov.
4. *Inštitút* musí zabezpečiť pre potreby hodnotenia žiadostí a záverečných správ dostatok odborných hodnotiteľov (ak kapacity členov komisie nestačia) aj z dôvodu zabezpečenia objektivity a vyváženosti hodnotiaceho procesu.
5. Hodnotiteľ alebo člen komisie je vylúčený z posudzovania žiadosti žiadateľa, resp. záverečnej správy prijímateľa, proti ktorému sa považuje za zaujatého, resp. je v konflikte záujmov vo vzťahu k niektorému zo žiadateľov/prijímateľov podľa Štatútu hodnotiacej komisie čl. 6. ods. 2.
6. Hodnotiteľ alebo člen komisie nemôže vyhodnocovať takú žiadosť v rámci výzvy, ak existujú pochybnosti o jeho nezaujatosti k danému žiadateľovi v zmysle bodu 5. Hodnotiteľ alebo člen komisie nemôže vyhodnocovať žiadnu zo žiadostí v rámci výzvy, ak je sám jedným zo žiadateľov.
7. Tieto skutočnosti je hodnotiteľ alebo člen komisie povinný oznámiť tajomníkovi komisie pred hodnotiacim a výberovým procesom.

# **1. časť: Metodika hodnotenia projektových žiadostí o poskytnutie grantu**

## **B. Príjem žiadostí o grant**

1. Zverejnenie výziev na predloženie žiadostí o grant ako aj prijímanie žiadostí o grant zabezpečuje *inštitút* ako vyhlasovateľ výzvy prostredníctvom elektronickej platformy.
2. Každá žiadosť o poskytnutie grantu musí byť vyplnená žiadateľom v stanovenom elektronickej systéme do termínu uzávierky výzvy.
3. Žiadosť musí byť vyplnená úplne (vo všetkých bodoch), presne, jednoznačne, zrozumiteľne a v slovenskom jazyku.
4. Žiadateľ je povinný dodržať predpísaný formát žiadosti, postupovať podľa pokynov vo formulári a nahrať do elektronickej systéme všetky povinné prílohy uvedené vo výzve.
5. Čestné vyhlásenie žiadateľa sa predkladá vyhlasovateľovi výzvy (*inštitútu*) aj v písomnej forme. Preto je potrebné vyplniť ho vo vzorovom tlačive, podpísať štatutárom (ak má žiadateľ viacero štatutárov stačí podpis jedného z nich), úradne overiť, naskenovať a nahrať ho do elektronickej systéme k ostatným prílohám k žiadosti. Najneskôr v pracovný deň nasledujúci po dni uzávierky výzvy je potrebné Čestné vyhlásenie:
  - a) buď odoslať poštou na adresu *inštitútu*,
  - b) alebo podať osobne na adresu *inštitútu* od 9.00 do 14.30 h. daného dňa.
6. Pre akceptovanie Čestného vyhlásenia doručeného poštou v stanovenej lehote rozhoduje dátum poštovej pečiatky.
7. Čestné vyhlásenie musí byť odoslané/odovzdané v uzavretej a nepriehľadnej listovej obálke s uvedením názvu a úplnej adresy žiadateľa a s označením: „NEOTVÁRAŤ! Žiadosť o grant“ a číslo aktuálnej výzvy.

## **C. Kontrola formálnej správnosti a úplnosti predložených žiadostí a ich akceptácia**

1. *Inštitút* akceptuje len tie žiadosti, ktoré v rámci kontroly formálnej správnosti a úplnosti žiadostí spĺňajú podmienky aktuálnej výzvy, a teda boli podané:
  - a) cez stanovený elektronickej systém v rámci aktuálnej výzvy,
  - b) v lehote stanovenej na predkladanie žiadostí (do termínu uzávierky aktuálnej výzvy),
  - c) úplne (pričom za neúplnú sa považuje žiadosť, v ktorej nie sú uvedené všetky údaje označené ako povinné a ku ktorej nie sú priložené všetky povinné prílohy),
  - d) oprávneným žiadateľom,
  - e) v slovenskom jazyku,
  - f) s požadovanou výškou grantu v rozmedzí určenom v aktuálnej výzve,
  - g) s Čestným vyhlásením žiadateľa aj v písomnej podobe, ktoré je riadne podpísané aspoň jedným zo štatutárov žiadateľa, úradne overené a doručené poštou alebo osobne na adresu *inštitútu* v stanovenom termíne.
2. Žiadosť môže byť vrátená žiadateľovi na doplnenie v prípade, ak jeho žiadosť obsahuje určité nejasnosti/nezrovnalosti. *Inštitút* je oprávnený vyžiadať si od žiadateľa dodatočné informácie a doklady. *Inštitút* určí žiadateľovi termín na doplnenie požadovaných informácií alebo podpornej dokumentácie. Lehota na odstránenie prípadných nedostatkov nemôže byť dlhšia ako 10 pracovných dní. Ak žiadateľ v určenej lehote nedostatky neodstráni, jeho žiadosť sa neakceptuje.
3. IVB má zároveň právo overiť si informácie o žiadateľoch, ktoré uviedli v žiadosti o grant, z verejne dostupných zdrojov.

4. Projektovú žiadosť, ktorá nespĺňa kritériá formálnej kontroly uvedené vyššie, *inštitút* neakceptuje a bude vyradená z ďalšieho hodnotiaceho a výberového procesu.
5. *Inštitút* je oprávnený vyradiť z ďalšieho hodnotiaceho a výberového procesu aj takého žiadateľa, ktorý získal grant na svoj projekt od *inštitútu* v predchádzajúcich 5 rokoch, avšak v tomto období nepredložil záverečnú správu o realizácii projektu s vyúčtovaním v požadovanej kvalite (s bodovým hodnotením pod 60 %), resp. mu táto nebola akceptovaná zo strany *inštitútu* alebo žiadateľ nemá doposiaľ vyrovnané finančné náležitosti k *inštitútu* z predchádzajúcich grantov alebo inej formy finančnej podpory od *inštitútu* alebo žiadateľ nemá doposiaľ vyrovnané finančné náležitosti k NBS.
6. O tom, či žiadosť o grant bola alebo nebola z formálnej stránky akceptovaná zo strany *inštitútu*, sú jednotliví žiadatelia informovaní prostredníctvom notifikácie v elektronickom systéme, cez ktorý žiadosť podávali, príp. aj emailom adresovaným štatutárovi a kontaktnej osobe žiadateľa.

#### D. Posúdenie kvality projektových žiadostí

1. Všetky akceptované žiadosti, ktoré splnili formálne požiadavky, sú pridelené v elektronickom systéme vybraným členom komisie alebo odborným hodnotiteľom k obsahovému posúdeniu kvality projektovej žiadosti.
2. Každú žiadosť posudzujú najmenej dvaja hodnotitelia/členovia komisie, ktorí nie sú v konflikte záujmov so žiadateľom. Potvrdia to aj svojím podpisom dokumentu *Vyhlasenie o nezáujmosti*, ktoré sumarizuje a archivuje *inštitút*.
3. Hodnotitelia/členovia komisie posudzujú kvalitu spracovania projektového zámeru v žiadosti podľa všeobecných pravidiel projektového cyklu a hodnotiacich kritérií uvedených nižšie. Jednotlivým hodnoteným kritériám pridávajú body a uvádzajú slovné komentáre.
4. V závere svojho posudku hodnotiteľ/člen komisie zhrnie: silné a slabé stránky projektu, príležitosti/prínosy a riziká projektu, odporúčania pre žiadateľa a pre komisiu.
5. Celkový maximálny počet bodov, ktorý hodnotiteľ/člen komisie môže prideliť danej žiadosti, je 80.
6. Na základe posúdenia projektu na základe hodnotiacich kritérií môže hodnotiteľ/člen komisie navrhnúť v posudku krátenie výšky požadovanej sumy (grantu), ak uzná konkrétne položky v rozpočte za neopodstatnené, nevhodné alebo neefektívne. Pri návrhu krátenia je potrebné brať do úvahy, aby skrátenie neznemožnilo alebo výrazne neohrozilo zmysluplnú a kvalitnú realizáciu projektu. Preto je vhodné, aby projekty boli krátené v nízkej sume a v prípade návrhu na výrazné krátenie bol projekt skôr nepodporený.
7. Bodové ohodnotenie žiadostí od oboch hodnotiteľov/členov komisie sa spočítava.
8. V prípade, že sa bodové hodnotenie oboch hodnotiteľov/členov komisie líši o viac ako 20 bodov, tajomník hodnotiacej komisie pridelí žiadosť na posúdenie tretiemu hodnotiteľovi. Ten ju nezávisle ohodnotí bez vedomosti o počte pridelených bodov ostatných hodnotiteľov.
9. Bodové hodnotenie tretieho hodnotiteľa nahradí hodnotenie toho z hodnotiteľov, ktorý sa viac líšil v predchádzajúcom hodnotení podľa vzorcov (ďalej sú hodnotitelia označovaní aj skratkami H1, H2, H3 vo forme vzorcov):
  - A. ak rozdiel medzi H1 a H3 je menší ako rozdiel medzi H2 a H3, potom hodnotenie H3 nahrádza hodnotenie H2,
  - B. ak rozdiel medzi H1 a H3 je väčší ako rozdiel medzi H2 a H3, potom hodnotenie H3 nahrádza hodnotenie H1,
  - C. ak rozdiel medzi H1 a H3 je rovný rozdielu medzi H2 a H3, potom hodnotenie H3 nahrádza obe hodnotenia a násobí sa dvomi,
  - D. ak rozdiel medzi H1 a H2 je menší ako rozdiel medzi H1 a H3 alebo H2 a H3, potom sa berú do úvahy pôvodné hodnotenia H1 a H2.

*Príklad: hodnotiteľ (H1) - 59 bodov, 2. hodnotiteľ (H2) - 35 bodov, 3. dodatočný hodnotiteľ (H3) - 58 bodov. Hodnotenie od hodnotiteľa H2 je nahradené hodnotením H3. Výsledný počet bodov projektu je 59 + 58 = 117.*

## E. Hodnotiace kritériá na posudzovanie projektových žiadostí

- Hodnotitelia a členovia hodnotiacej komisie posudzujú jednotlivé projektové žiadosti na základe hodnotiacich kritérií, ktoré sú dvojakého typu: vylučujúceho a bodovaného. Projekt, aby mohol byť vyhodnotený ako kvalitný a úspešný, nesmie získať žiadne z vylučujúcich hodnotení („nie“) a získať čo najviac bodov.
- Prehľad hodnotiacich kritérií:

Hodnotené oblasti	Hodnotiace kritériá	Typ kritéria	Hodnotenie (maximum bodov)
<b>1. PROJEKTOVÝ ZÁMER</b>		spolu	<b>15</b>
	1.1 Súlad projektu s účelom a podmienkami výzvy	vylučujúce	áno/nie
	1.2 Vhodnosť výberu a kvalita špecifikácie cieľových skupín (ďalej len „CS“)	bodované	5
	1.3 Kvalita zadefinovania potrieb/problémov CS	bodované	5
	1.4 Očakávaný dopad projektu pre CS	bodované	5
<b>2. CIELE A OČAKÁVANÉ VÝSLEDKY PROJEKTU</b>		spolu	<b>15</b>
	2.1 Kvalita zadefinovaných cieľov	bodované	5
	2.2 Nadväznosť cieľov na východiskovú situáciu CS	bodované	5
	2.3 Adekvátnosť nastavenia očakávaných výsledkov projektu (kvalitatívnych merateľných ukazovateľov)	bodované	5
<b>3. SPÔSOB REALIZÁCIE PROJEKTU (PROJEKTOVÉ AKTIVITY)</b>		spolu	<b>15</b>
	3.1 Potenciál aktivít naplniť ciele projektu	vylučujúce	áno/nie
	3.2 Charakter projektových aktivít (nekomerčný)	vylučujúce	áno/nie
	3.3 Vhodnosť výberu aktivít pre CS, ich prepojenosť na ciele projektu a harmonogram	bodované	5
	3.4 Kvalita projektových aktivít	bodované	5
	3.5 Adekvátnosť nastavenia očakávaných výstupov projektu (kvantitatívnych merateľných ukazovateľov)	bodované	5
<b>4. UDRŽATEĽNOSŤ A PRÍNOS PROJEKTU</b>		spolu	<b>10</b>
	4.1 Udržateľnosť projektu po ukončení financovania z grantu	vylučujúce	N/A
	4.2 Nastavenie spôsobu udržateľnosti projektu	bodované	5
	4.3 Prínos projektu pre FV a jeho potenciál na jeho šírenie/multiplikáciu	bodované	5
<b>5. PERSONÁLNE A ODBORNÉ ZABEZPEČENIE PROJEKTU</b>		spolu	<b>10</b>
	5.1 Posúdenie personálnych a odborných kapacít na zabezpečenie kvality realizovaných aktivít	vylučujúce	N/A
	5.2 Kvalita personálnych kapacít na administráciu a riadenie projektu	bodované	5
	5.3 Kvalita odborných kapacít na realizáciu projektu	bodované	5
<b>6. FINANČNÁ A EKONOMICKÁ STRÁNKA PROJEKTU</b>		spolu	<b>15</b>
	6.1 Celková vecná oprávnenosť, účelnosť, efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu	vylučujúce	N/A
	6.2 Súvis rozpočtu s aktivitami projektu	bodované	5
	6.3 Miera vecnej oprávnenosti, účelnosti, efektívnosti a hospodárnosti výdavkov projektu	bodované	5
	6.4 Zabezpečenie spolufinancovania z ďalších zdrojov	bodované	5
	Celkový počet bodov		<b>80</b>

### 3. Štruktúra a popis hodnotiacich kritérií

<b>1. PROJEKTOVÝ ZÁMER (KVALITA, DOPAD)</b>	
<b>1.1 Súlad projektu s účelom a podmienkami výzvy</b>	
<i>Posudzuje sa</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>súlad projektového zámeru s aspoň jedným účelom výzvy,</li> <li>súlad s oprávnenými cieľovými skupinami výzvy.</li> </ul>
<i>Vylučujúce kritérium (áno/nie)</i>	<b>A</b> Projektový zámer <b>je</b> v súlade s účelom výzvy a určený pre niektoré z oprávnených CS.
	<b>N</b> Projektový zámer <b>nie je</b> v súlade s účelom výzvy, resp. nie je a určený ani pre jednu z oprávnených CS.
<b>1.2 Vhodnosť výberu a kvalita špecifikácie cieľových skupín (ďalej len CS)</b>	
<i>Posudzuje sa</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>vhodnosť výberu CS a odôvodnenie tohto výberu,</li> <li>doterajšie pracovné skúsenosti žiadateľa s vybranými CS,</li> <li>kvalita opisu CS z hľadiska počtu, špecifikácie, rozmanitosti, stavu, výskytu a pod.</li> </ul>
<i>Bodované kritérium (max. 5 bodov)</i>	<b>5</b> Žiadateľ vhodne zvolil CS (vzhľadom na projektový zámer) a optimálne svoj výber zdôvodnil. Žiadateľ kvalitne špecifikoval CS. S vybranými CS má bohaté skúsenosti.
	<b>3</b> Žiadateľ uspokojivo zvolil CS (vzhľadom na projektový zámer) a dostatočne svoj výber zdôvodnil. Žiadateľ charakterizoval CS s určitými výhradami. S vybranými CS má však už určité skúsenosti.
	<b>1</b> Žiadateľ špecifikoval CS s viacerými výhradami. Výber CS má závažnejšie nedostatky, a to buď v špecifikácii CS, v odôvodnení jej výberu, alebo má malé, resp. žiadne skúsenosti s CS, alebo výber CS nie je dostatočne vhodný vzhľadom na projektový zámer.
<b>1.3 Kvalita zadefinovania problémov/potrieb/výziev CS</b>	
<i>Posudzuje sa</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>kvalita zadefinovania problémov, potrieb a výziev, ktorým čelia CS,</li> <li>spôsob, akým boli problémy/potreby/výzvy CS zisťované (vlastný prieskum, výskum, fokusové skupiny, testovanie alebo z verejne dostupných zdrojov - štatistické dáta atď.</li> </ul>
<i>Bodované kritérium (max. 5 bodov)</i>	<b>5</b> Projekt má kvalitne pomenované potreby/výzvy/problémy CS, ktoré chce riešiť, na základe relevantného zisťovania.
	<b>3</b> Projekt má dostatočne pomenované potreby/výzvy/problémy CS, ktoré chce riešiť, avšak existujú určité výhrady k metódam ich zisťovania.
	<b>1</b> Projekt má závažnejšie nedostatky v pomenovaní potrieb/výziev/problémov CS s nejasným spôsobom ich určenia.
<b>1.4 Očakávaný dopad projektu na CS</b>	
<i>Posudzuje sa</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nastavenie očakávaného dopadu projektu pre CS, k zmene, akej má projekt prispieť, jeho časová a vecná relevantnosť a realnosť,</li> <li>súvis dopadu s pomenovanou východiskovou situáciou CS s projektovým zámerom,</li> <li>spôsob, akým chce žiadateľ merať tento dopad po skončení projektu.</li> </ul>
<i>Bodované kritérium (max. 5 bodov)</i>	<b>5</b> Očakávaný dopad pre CS je pomenovaný optimálne a reálne. Spôsob merania dopadu a úspešnosti projektu pre CS je relevantný.
	<b>3</b> Očakávaný dopad pre CS pomenovaný dostatočne, avšak s určitými výhradami k spôsobu merania dopadu a úspešnosti projektu pre CS.
	<b>1</b> Očakávaný dopad pre CS nie je pomenovaný dostatočne. Nie je zrejmý spôsob merania dopadu a úspešnosti projektu pre CS.

<b>2. CIELE A OČAKÁVANÉ VÝSLEDKY PROJEKTU</b>	
<b>2.1 Kvalita zadefinovaných cieľov</b>	
<i>Posudzuje sa</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>kvalita zadefinovaných cieľov podľa metodiky SMART alebo inej metodiky, t. j. či sú ciele dostatočne špecifické/konkrétne, primerané CS, merateľné, reálne dosiahnuteľné a časovo vymedzené.</li> </ul>
<b>5</b>	Ciele projektu sú zadefinované optimálne.

<i>Bodované kritérium (max. 5 bodov)</i>	<b>3</b>	Ciele projektu sú zadefinované dostatočne, s menšími výhradami.
	<b>1</b>	Ciele projektu majú vážne nedostatky, nie sú konkrétne, merateľné, dosiahnuteľné alebo reálne nastavené.
<b>2.2 Nadväznosť cieľov na východiskovú situáciu</b>		
<i>Posudzuje sa</i>		<ul style="list-style-type: none"> <li>nadväznosť cieľov na popísanú východiskovú situáciu,</li> <li>do akej miery naplnenie cieľov prispeje k riešeniu problémov/výziev/potrieb CS pomenovaných vo východiskovej situácii.</li> </ul>
<i>Bodované kritérium (max. 5 bodov)</i>	<b>5</b>	Nastavené ciele projektu majú vysoký potenciál pozitívne zmeniť situáciu CS.
	<b>3</b>	Nastavené ciele projektu majú dostatočný potenciál pozitívne zmeniť situáciu CS.
	<b>1</b>	Nastavené ciele projektu majú nízky potenciál pozitívne zmeniť situáciu CS.
<b>2.3 Adekvátne nastavenie očakávaných výsledkov projektu (kvalitatívnych merateľných ukazovateľov)</b>		
<i>Posudzuje sa</i>		<ul style="list-style-type: none"> <li>adekvátnosť a reálnosť nastavenia kvalitatívnych merateľných ukazovateľov, resp. očakávaných výsledkov a ich súlad s cieľmi projektu.</li> </ul>
<i>Bodované kritérium (max. 5 bodov)</i>	<b>5</b>	Zvolené kvalitatívne merateľné ukazovatele a ich hodnoty komplexne vyjadrujú očakávané výsledky a odzrkadľujú stanovené ciele projektu optimálne (hodnoty ukazovateľov sú dosiahnuteľné v stanovenom časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške grantu v zmysle princípu „Value for Money“.
	<b>3</b>	Zvolené kvalitatívne merateľné ukazovatele a ich hodnoty komplexne vyjadrujú očakávané výsledky a odzrkadľujú stanovené ciele projektu dostatočne (zvolené hodnoty vykazujú isté nedostatky menej závažného charakteru, napr. plánovaná hodnota sa javí menej reálna alebo menej ambiciózná z vecného, časového alebo finančného hľadiska, ukazovateľ z pohľadu navrhovaných cieľov sa javí ako nie celkom vhodne zvolený).
	<b>1</b>	Zvolené kvalitatívne merateľné ukazovatele a ich hodnoty komplexne vykazujú riziko nedostatočného vyjadrenia výsledkov projektu (nereálna plánovaná hodnota, resp. nedostatočne ambiciózná plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska, zvolený nerelevantný/nevhodný merateľný ukazovateľ z pohľadu cieľov projektu, identifikované nedostatky, môžu samostatne alebo ako ich súhrn ohroziť naplnenie ukazovateľov.

<b>3. SPÔSOB REALIZÁCIE PROJEKTU, ADEKVÁTNOSŤ A KVALITA PROJEKTOVÝCH AKTIVÍT</b>		
<b>3.1 Potenciál aktivít naplniť ciele projektu</b>		
<i>Posudzuje sa</i>		<ul style="list-style-type: none"> <li>vnútorná logika projektu, t. j. do akej miery aktivity projektu vedú k dosiahnutiu očakávaných výsledkov a cieľov projektu,</li> <li>či prostredníctvom realizácie navrhovaných aktivít je možné dosiahnuť naplnenie navrhnutých kvalitatívnych merateľných ukazovateľov.</li> </ul>
<i>Vylučujúce kritérium (áno/nie)</i>	<b>A</b>	Všetky hlavné aktivity majú potenciál dosiahnuť stanovené ciele a priniesť očakávané výsledky.
	<b>N</b>	Minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je opodstatnená, nie je potrebná a s projektovým zámerom nesúvisí, resp. neprispieva k dosahovaniu plánovaných výsledkov, cieľov a kvalitatívnych merateľných ukazovateľov projektu.
<b>3.2 Charakter aktivít projektu</b>		
<i>Posudzuje sa</i>		<ul style="list-style-type: none"> <li>obsah a zameranie projektových aktivít, ktoré nesmú mať komerčný charakter, t. j. nesmú sa v rámci nich explicitne ani implicitne propagovať konkrétne finančné produkty alebo finančné služby žiadateľa alebo partnera projektu.</li> </ul>
<i>Vylučujúce kritérium (áno/nie)</i>	<b>A</b>	Všetky projektové aktivity majú nekomerčný charakter bez propagácie konkrétnych finančných produktov alebo služieb žiadateľa/partnera.
	<b>N</b>	Niektoré aktivity alebo ich časti majú komerčný charakter, resp. sa venujú propagácii konkrétnych finančných produktov alebo služieb žiadateľa/partnera.

<b>3.3 Vhodnosť výberu aktivít pre CS, ich prepojenosť na ciele projektu a harmonogram</b>		
<i>Posudzuje sa</i>		<ul style="list-style-type: none"> <li>výber aktivít pre CS, zdôvodnenie, ich vhodnosť pre CS z hľadiska riešenia ich potrieb a problému, ktorý bol opísaný vo východiskovej situácii,</li> <li>logická prepojenosť aktivít na ciele a výsledky projektu,</li> <li>vhodnosť navrhovaných aktivít vzhľadom na chronologickú nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít vzhľadom na navrhovaný časový harmonogram.</li> </ul>
<i>Bodované kritérium (max. 5 bodov)</i>	<b>5</b>	Navrhovaný spôsob realizácie projektu je optimálny (aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časový harmonogram realizácie aktivít je reálny).
	<b>3</b>	Navrhovaný spôsob realizácie projektu je dostatočne vhodný, avšak vykazuje isté menej závažné nedostatky, napr. identifikované nedostatky umožňujú dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, resp. sa v prípade potreby dajú pri realizácii projektu upraviť bez podstatných zmien projektu).
	<b>1</b>	Navrhovaný spôsob realizácie projektu vykazuje väčšie nedostatky a riziká: viaceré aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky previazané, niektoré časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú vhodne chronologicky usporiadané; identifikované nedostatky môžu samostatne alebo ako ich sumár ohroziť realizáciu projektu a dosiahnutie jeho cieľov.
<b>3.4 Kvalita projektových aktivít</b>		
<i>Posudzuje sa</i>		<ul style="list-style-type: none"> <li>kvalita projektových aktivít (najmä finančného vzdelávania) z hľadiska adekvátnosti k CS, obsahu (vzdelávacích programových blokov), ich štruktúry (vzdelávacích cieľov), časový rozsah, vybrané metódy a techniky.</li> </ul>
<i>Bodované kritérium (max. 5 bodov)</i>	<b>5</b>	Navrhovaný spôsob realizácie projektových aktivít je optimálny, všetky aktivity vzhľadom na obsah, rozsah, metódy a techniky majú potenciál dosiahnuť požadovanú kvalitu.
	<b>3</b>	Navrhovaný spôsob realizácie projektových aktivít je dostatočne vhodný, niektoré aktivity však vzhľadom na obsah, rozsah, metódy a techniky majú isté menej závažné nedostatky, čo ohrozuje dosiahnutie požadovanej kvality (resp. v prípade potreby sa dajú pri realizácii projektu upraviť bez podstatných zmien projektu).
	<b>1</b>	Navrhovaný spôsob realizácie projektových aktivít vykazuje riziko nízkej kvality (identifikované nedostatky môžu samostatne alebo ako ich sumár ohroziť kvalitu projektových aktivít a dosiahnutie jeho cieľov).
<b>3.5 Adekvátnosť nastavenia očakávaných výstupov projektu (kvantitatívnych merateľ. ukazovateľov)</b>		
<i>Posudzuje sa</i>		<ul style="list-style-type: none"> <li>primeranosť a reálnosť plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko,</li> <li>vhodnosť a reálnosť nastavených merateľných ukazovateľov a primeranosť ich hodnôt vzhľadom na rozsah a predpokladanú dĺžku realizácie navrhovaných aktivít projektu,</li> <li>či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené dostatočne ambiciózne vzhľadom na výšku žiadaného grantu.</li> </ul>
<i>Bodované kritérium (max. 5 bodov)</i>	<b>5</b>	Zvolené merateľné ukazovatele a ich hodnoty komplexne vyjadrujú výstupy navrhovaných aktivít optimálne (hodnoty ukazovateľov sú dosiahnuteľné v stanovenom časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške grantu v zmysle princípu „Value for Money“).
	<b>3</b>	Zvolené merateľné ukazovatele a ich hodnoty komplexne vyjadrujú výstupy navrhovaných aktivít dostatočne (zvolené merateľné ukazovatele a ich hodnoty vykazujú isté nedostatky menej závažného charakteru, napr. plánovaná hodnota sa javí menej reálna alebo menej ambiciózna z vecného, časového alebo finančného hľadiska, ukazovateľ z pohľadu navrhovaných aktivít sa javí ako nie celkom vhodne zvolený).
	<b>1</b>	Zvolené merateľné ukazovatele a ich hodnoty komplexne vykazujú riziko nedostatočného vyjadrenia výstupov navrhovaných aktivít (nereálna plánovaná hodnota, resp. nedostatočne ambiciózna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska, zvolený nerelevantný/nevhodný merateľný ukazovateľ z pohľadu navrhovaných aktivít, identifikované nedostatky môžu samostatne alebo ako ich sumár ohroziť naplnenie ukazovateľov).

<b>4. UDRŽATEĽNOSŤ PROJEKTU</b>	
<b>4.1 Udržateľnosť projektu po ukončení financovania z grantu</b>	
<i>Posudzujú sa</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• či žiadateľ má naplánované relevantné následné aktivity, ktorými zabezpečí udržateľnosť projektu, ďalšie využívanie výstupov projektu po ukončení financovania z grantu (ich šírenie, multiplikáciu).</li> </ul>
<i>Vylučujúce kritérium (áno/nie)</i>	<b>A</b> Projekt má nastavený primeraný a reálny spôsob udržateľnosti projektu a využívania i šírenia výstupov a výsledkov projektu.
	<b>N</b> Projektu chýbajú následné aktivity, ktorými žiadateľ zabezpečuje jeho udržateľnosť.
<b>4.2 Nastavenie spôsobu udržateľnosti projektu</b>	
<i>Posudzuje sa</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nastavenie následných aktivít a spôsobu, akým bude zabezpečené šírenie a rozvíjanie výsledkov a výstupov projektu a aké aktivity budú pokračovať aj po skončení financovania projektu z grantu,</li> <li>• kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, personálnych a finančných kapacít, zrealizovaných vzdelávaní a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu,</li> <li>• vyhodnotenie rizík udržateľnosti a návrh spôsobu ich predchádzania.</li> </ul>
<i>Bodované kritérium (max. 5 bodov)</i>	<b>5</b> Žiadateľ dokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie, administratívne a odborné kapacity (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.
	<b>3</b> Žiadateľ dokáže zabezpečiť len obmedzenú udržateľnosť výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít a k tomu potrebné technické zázemie, administratívne a odborné kapacity. Žiadateľ len čiastočne vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.
	<b>1</b> Žiadateľ nedisponuje dostatočne kapacitami potrebnými na zabezpečenie potrebného technického zázemia, administratívnych a odborných kapacít (analogicky podľa typu projektu), čo ohrozuje zabezpečenie udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ nevyhodnotil dostatočne možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.
<b>4.3 Prínos projektu pre oblasť FV a jeho potenciál na šírenie a multiplikáciu</b>	
<i>Posudzuje sa</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• potenciál projektu významne prispieť k zvyšovaniu finančnej gramotnosti a kvality finančného vzdelávania na SK (využitie osvedčených, resp. inovatívnych vzdelávacích metód a techník, prispôbené konkrétnymi CS),</li> <li>• potenciál projektu na šírenie (ako príkladu dobrej praxe) a multiplikáciu jeho výstupov v podmienkach iných organizácií.</li> </ul>
<i>Bodované kritérium (max. 5 bodov)</i>	<b>5</b> Projekt možno označiť za príklad dobrej praxe, má vysoký potenciál šírenia jeho výstupov, ktoré sa dajú vo veľkej miere multiplikovať v iných organizáciách (inšpiratívny projekt). Projekt má potenciál generovať výrazný prínos v rámci FV.
	<b>3</b> Viaceré výstupy projektu sú dostatočne širiteľné a použiteľné v podmienkach iných organizácií. Projekt má potenciál čiastočne prispievať k rozvoju FG/FV.
	<b>1</b> Projekt má slabý potenciál šírenia jeho výstupov, len v malej miere sa dajú multiplikovať v podmienkach iných organizácií. Prínos projektu sa nedá dostatočne identifikovať.

<b>5. PERSONÁLNE A ODBORNÉ ZABEZPEČENIE PROJEKTU</b>	
<b>5.1 Zabezpečenie personálnych a odborných kapacít na administráciu, riadenie a realizáciu projektu</b>	
<i>Posudzuje sa</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• kompetentnosť a odbornosť projektového a realizačného tímu, t. j. zostavenie <u>realizačného tímu</u> s dostatočnými administratívnymi (osoby zabezpečujúce základnú administratívu vrátane účtovného a personálneho zabezpečenia projektu) a <u>odbornými</u> kapacitami na <u>riadenie projektu</u> (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita,</li> </ul>



		<p>dodržiavanie ustanovení zmluvy), ako aj na odbornú <u>realizáciu aktivít projektu</u> (lektori, metodici, mentori, experti, facilitátori) vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• spolupráca s partnermi projektu a inými subjektmi v oblasti zabezpečenia expertov na FV.</li> </ul>
Vylučujúce kritérium (áno/nie)	A	<p>Personálne kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu aj odbornosti (znalostí a skúseností) na riadenie a realizáciu projektu; jednotlivé kompetencie v rámci projektového aj realizačného tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad na správne riadenie a kvalitnú implementáciu projektu; nedostatky neohrozujú správne riadenie a implementáciu projektu.</p>
	N	<p>Administratívne kapacity žiadateľa sú nedostatočné z hľadiska počtu, odbornosti (znalosti, skúsenosti), kompletnosti projektového tímu, pričom nedostatky personálnych a odborných kapacít vytvárajú ohrozenie pre správne riadenie a implementáciu projektu.</p>

## 5.2 Kvalita personálnych kapacít na administráciu a riadenie projektu

Posudzuje sa		<ul style="list-style-type: none"> <li>• zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (bežné administratívne práce, projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy).</li> </ul> <p><i>Personálne kapacity žiadateľa (v prípade relevantnosti vrátane partnera) na zabezpečenie administrácie a riadenie projektu sú z hľadiska ich počtu, kvalifikácie a skúseností z oblasti implementácie projektov...</i></p>
Bodované kritérium (max. 5 bodov)	5	<p>... optimálne (žadateľ nimi disponuje, resp. deklaruje ich zabezpečenie), jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu vytvárajú predpoklad na správne riadenie a implementáciu hlavných aktivít projektu.</p>
	3	<p>... celkovo dostatočné (žadateľ nimi disponuje, resp. deklaruje ich zabezpečenie), avšak zabezpečenie vykazuje isté menej závažné nedostatky, napr. čiastočne chýbajú skúsenosti z oblasti implementácie projektov.</p>
	1	<p>... z viacerých aspektov rizikové z hľadiska ich počtu, skúseností alebo kvalifikácie (tieto personálne nedostatky samostatne alebo ako ich sumár môžu ohroziť administráciu a správne riadenie projektu).</p>

## 5.3 Kvalita odborných kapacít na realizáciu projektu

Posudzuje sa		<ul style="list-style-type: none"> <li>• zostavenie realizačného tímu s dostatočnými odbornými kapacitami na odbornú realizáciu aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.).</li> </ul> <p><i>Odborné kapacity žiadateľa (v prípade relevantnosti vrátane partnera) z hľadiska ich počtu, kvalifikácie a skúseností v oblasti finančného vzdelávania...</i></p>
Bodované kritérium (max. 5 bodov)	5	<p>... sú optimálne, žiadateľ disponuje odbornými kapacitami, resp. primerane deklaruje zabezpečenie vhodných odborných kapacít.</p>
	3	<p>... sú celkovo dostatočné, avšak ich deklarované zabezpečenie vykazuje isté nedostatky, čiastočne chýbajú napr. skúsenosti s vykonávaním obsahovo totožných, resp. porovnateľných odborných aktivít.</p>
	1	<p>... z viacerých aspektov vykazujú riziko nedostatočnosti, odborné kapacity, resp. ich deklarované zabezpečenie vykazujú v niektorej z oblastí také nedostatky, ktoré samostatne alebo ako ich sumár môžu ohroziť kvalitu projektových aktivít.</p>

## 6. FINANČNÁ A EKONOMICKÁ STRÁNKA PROJEKTU

### 6.1 Celková vecná oprávnenosť, účelnosť, efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu

Posudzuje sa		<ul style="list-style-type: none"> <li>• oprávnenosť jednotlivých výdavkov v zmysle výzvy,</li> <li>• účelnosť výdavkov z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t. j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu),</li> <li>• efektívnosť a hospodárnosť výdavkov podľa toho, či jednotlivé výdavky zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase v zmysle zrealizovaného prieskumu trhu/verejného obstarávania/znaleckých posudkov/benchmarkov, či výdavky projektu spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov.</li> </ul>
--------------	--	--

Vylučujúce kritérium (áno/nie)	<b>A</b>	75 % a viac z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne.
	<b>N</b>	Menej ako 75% z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne.

## 6.2 Súvis výdavkov s aktivitami projektu a účelnosť výdavkov

Posudzuje sa	<ul style="list-style-type: none"> <li>logický súvis jednotlivých rozpočtových položiek s projektovými aktivitami,</li> <li>relevantné odôvodnenie účelnosti a využitia jednotlivých rozpočtových položiek v podrobnom komentári k rozpočtu,</li> <li>či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne a dostatočne špecifikované.</li> </ul>	
Bodované kritérium (max. 5 bodov)	<b>5</b>	Rozpočet je nastavený optimálne. Jednotlivé položky v rozpočte sú matematicky správne, opodstatnené a účelné z hľadiska ich využitia na konkrétne projektové aktivity. Výdavky sú v komentári jasne a zrozumiteľne vysvetlené.
	<b>3</b>	Rozpočet je nastavený dostatočne. Má však menšie nedostatky: napr. strohejší komentár vysvetľujúci použitie grantu na jednotlivé výdavky alebo niektoré položky sú menej opodstatnené vzhľadom na projektové aktivity a pod.
	<b>1</b>	Jednotlivé položky v rozpočte majú chyby pri matematickom výpočte alebo niektoré výdavky (až cca 20 %) sú otázne z hľadiska ich účelnosti a opodstatnenosti a z hľadiska ich využitia na konkrétne projektové aktivity. Alebo niektoré výdavky v komentári nie sú zrozumiteľne vysvetlené.

## 6.3 Miera vecnej oprávnenosti, efektívnosti a hospodárnosti výdavkov projektu

Posudzuje sa	<ul style="list-style-type: none"> <li>miera oprávnenosti celkových plánovaných výdavkov po posúdení ich vecnej oprávnenosti, efektívnosti a hospodárnosti s následným znížením celkových oprávnených výdavkov na základe identifikácie neoprávnených a nadhodnotených výdavkov</li> </ul> <p>V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu alebo identifikácie nadhodnotených výdavkov sa v procese odborného hodnotenia plánovaná výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži a v nadväznosti na to sa navrhne nová výška grantu. V prípade zaokrúhľovania percentuálnej miery oprávnenosti sa zaokrúhľuje na jedno desatinné miesto nadol. Na určenie stanovenej percentuálnej hranice tohto vylučujúceho kritéria je rozhodujúca výška oprávnených výdavkov pred prepočtom limitov rozpočtu.</p> <p><i>Celkové plánované finančné výdavky sú súčasne vecne oprávnené, hospodárne a vynaložené efektívne na... ( %)</i></p>	
Bodované kritérium (max. 5 bodov)	<b>5</b>	95 - 100 %
	<b>3</b>	85 – 94 %
	<b>1</b>	75 – 84 % (pod 75 % = vylučujúce kritérium „NIE“)

## 6.4 Zabezpečenie spolufinancovania projektu z ďalších zdrojov

Posudzuje sa	<ul style="list-style-type: none"> <li>miera spolufinancovania z vlastných a/alebo iných zdrojov (sponzori, partneri, mesto, nefinančné dary, 2 % z daní, a pod.) a ich štruktúra.</li> </ul> <p>Do úvahy sa berie fakt, ako je projekt zabezpečený materiálno-technicky, partnerstvo s inými subjektmi a to, že na realizáciu projektu žiadateľ dostane preddavok len vo výške 80 % zo schváleného grantu a až po úspešnej realizácii projektu mu bude refundovaných zvyšných 20 %.</p>	
Bodované kritérium (max. 5 bodov)	<b>5</b>	20 % a viac
	<b>3</b>	10 – 19 %
	<b>1</b>	1 – 9 %
	<b>0</b>	žiadateľ <b>nemá</b> zabezpečené spolufinancovanie z ďalších zdrojov.

4. Hodnotiteľ/člen komisie v závere svojho posudku krátko **celkovo zhodnotí projektovú žiadosť** v týchto bodoch:

- silné stránky projektu
- slabé stránky projektu
- riziká projektu

- d) príležitosti/prínos projektu
- e) odporúčania pre Hodnotiacu komisiu
- f) odporúčania pre žiadateľa
- g) záverečné vyjadrenie hodnotiteľa/člena komisie:
  - A. Projekt nevykazuje žiadne nedostatky, je optimálne nastavený, realizovateľný a má potenciál byť prínosom pre CS, ako aj pre oblasť FV a zvyšovania FG.
  - B. Projekt vykazuje iba menej závažné nedostatky.
  - C. Projekt vykazuje nedostatky, ktoré samostatne alebo ako ich sumár môžu ohroziť implementáciu projektu.

## F. Stanovisko Hodnotiacej komisie k projektovým žiadostiam

1. Po vypracovaní jednotlivých odborných posudkov k prideleným projektovým žiadostiam a po ich spracovaní sa posúdením kvality projektových žiadostí zaoberá Hodnotiaca komisia (ďalej len „komisia“).
2. Činnosť komisie sa riadi *Štatútom hodnotiacej komisie*, ktorý schválila Správna rada Inštitútu bankového vzdelávania NBS, n. o. (ďalej len „*správna rada*“) a je zverejnený na webovom portáli *inštitútu*.
3. Komisia po prerokovaní jednotlivých predložených žiadostí o grant a k nim vypracovaných odborných posudkov vypracuje Hodnotiacu správu. Komisia v nej stanoví poradie projektov usporiadaného podľa bodového hodnotenia kvality projektov s uvedením výšky požadovaného grantu žiadateľom a výšky oprávnených výdavkov na projekt podľa uznesenia komisie (t. j. výška grantu krátená o neoprávnené položky rozpočtu).
4. Tie projektové žiadosti, ktoré vo finálnom posúdení komisie:
  - a) nevyhoveli kritériám kontroly formálnej správnosti a úplnosti žiadostí alebo
  - b) získali v rámci vylučujúcich kritérií aspoň jedno „nie“ alebo
  - c) nezískali aspoň 50 % z maximálneho počtu bodov,
 nebudú v Hodnotiacej správe komisie zaradené do zoznamu úspešných žiadateľov o grant.

## G. Rozhodnutie správnej rady o poskytnutí grantov

1. Zápisnicu z rokovania komisie spolu s podpísanou *Hodnotiacou správou o posúdení kvality žiadostí o grant* predloží tajomník komisie riaditeľovi *inštitútu* a ten ju následne predloží *správnej rade* do 10 pracovných dní od prijatia Hodnotiacej správy.
2. Členovia *správnej rady* sa vyjadria k návrhu komisie do 10 pracovných dní od doručenia hodnotiacej správy jej predsedovi.
3. Stanoviskom *správnej rady* o poskytnutí grantov jednotlivým žiadateľom sa následne zaoberá Výbor pre finančnú gramotnosť NBS (ďalej len „*výbor*“). *Výbor* má právo odmietnuť poskytnutie grantu niektorým žiadateľom o grant. Svoje rozhodnutie musí však odôvodniť.
4. Stanovisko výboru k zoznamu žiadateľov sa zapracuje do Záverečného protokolu o poskytnutí grantov.
5. O schválení, resp. neschválení grantu informuje jednotlivých žiadateľov tajomník komisie elektronicky do 10 pracovných dní od získania Záverečného protokolu aj s uvedením dôvodov.
6. Pokiaľ bude celková výška požadovanej finančnej podpory v žiadostiach zaradených do zoznamu podporených projektov väčšia, než je objem disponibilných prostriedkov, rozhoduje výška bodového ohodnotenia jednotlivých projektov zostavených do poradia.
7. V niektorých prípadoch môže byť žiadateľ na základe rozhodnutia *správnej rady* vyzvaný tajomníkom komisie, aby predložil upravený rozpočet, prípadne aby upravil iné položky projektu do stanoveného termínu.

8. Na základe rozhodnutia *správnej rady* podpíše riaditeľ *inštitútu* s jednotlivými schválenými žiadateľmi, ktorých *výbor* žiadosť neodmietol, Zmluvy o poskytnutí grantu a po splnení podmienok tejto zmluvy im poskytne grant.
9. Zmluva je bezprostredne po jej podpísaní riaditeľom *inštitútu* a štatutárom žiadateľa zverejnená na webovom portáli *inštitútu* a musí byť archivovaná v zákonnej lehote.
10. V prípade, ak niektorý zo žiadateľov, ktorému *správna rada* odsúhlasila poskytnutie grantu, z rôznych dôvodov odmietne uzavrieť Zmluvu o poskytnutí grantu alebo ju nepodpíše v požadovanej lehote, môže byť grant poskytnutý ďalšiemu žiadateľovi v poradí.

## II. časť: Metodika hodnotenia záverečných správ o realizácii projektu

### H. Príjem záverečných správ

1. *Inštitút*, ako poskytovateľ grantov, zabezpečuje aj prijímanie záverečných správ s vyhodnotením a vyúčtovaním projektu, ktoré sú prijímatelia grantu (ďalej len „prijímateľ“) povinní predložiť na základe zmluvy.
2. Každá záverečná správa musí byť vyplnená prijímateľom v stanovenej elektronickej platforme do stanoveného predkladacieho termínu.
3. Záverečná správa musí byť vyplnená úplne (vo všetkých bodoch), presne, jednoznačne, zrozumiteľne a v slovenskom jazyku.
4. Prijímateľ je povinný dodržať predpísaný formát záverečnej správy, postupovať podľa pokynov vo formulári a nahrať do systému všetky povinné prílohy uvedené v zmluve.
5. Záverečná správa musí obsahovať:
  - a) **vecné vyhodnotenie projektu**, t. j. splnenie projektového zámeru, mieru naplnenia merateľných ukazovateľov: kvalitatívnych výstupov, kvalitatívnych výsledkov, zabezpečenie udržateľnosti projektu a iné,
  - b) **vyúčtovanie reálnych nákladov na projekt**, t. j. súpis účtovných dokladov s uvedením účelu každého výdavku (ich súvis s realizovanými aktivitami a súvis s rozpočtovými položkami) a s celkovým vyčíslením použitých prostriedkov,
  - c) **výpis z účtu** s vyznačením položiek súvisiacich s úhradami výdavkov na projektové aktivity,
  - d) **relevantné výstupy projektu** a iné a doklady, ktoré špecifikuje Zmluva o poskytnutí grantu (napr. vytvorené publikácie, vzdelávacie programy, metodiky a pod.),
  - e) **Čestné vyhlásenie prijímateľa grantu** o pravdivosti údajov uvedených v záverečnej správe podpísané štatutárnym orgánom **a úradne overené**. Štatutár svojím podpisom v Čestnom vyhlásení potvrdzuje správnosť a úplnosť všetkých údajov.
6. Čestné vyhlásenie prijímateľa sa predkladá poskytovateľovi grantu (*inštitútu*) aj v písomnej forme. Preto je potrebné vyplniť ho na vzorovom tlačive, podpísať štatutárom (ak má žiadateľ viacero štatutárov, stačí podpis jedného z nich), **úradne overiť**, naskenovať a nahrať ho do svojho konta v elektronickej platforme k ostatným prílohám k záverečnej správe. Najneskôr v pracovný deň nasledujúci po dni uzávierky výzvy je potrebné Čestné vyhlásenie:
  - a) buď odoslať poštou na adresu *inštitútu*,
  - b) alebo doručiť osobne na adresu *inštitútu* od 9.00 do 14.30 h daného dňa.
7. Čestné vyhlásenie musí byť odoslané/odovzdané v jednej uzavretej a nepriehľadnej listovej obálke s uvedením názvu a úplnej adresy prijímateľa a s označením: „NEOTVÁRAŤ! Záverečná správa“ a číslo zmluvy. Na obálke musí byť uvedený aj názov a úplná adresa prijímateľa (ako odosielateľa).
8. Pre akceptovanie doručenia Čestného vyhlásenia poštou v stanovenej lehote rozhoduje dátum poštovej pečiatky.

9. Ak záverečná správa nie je odovzdaná prostredníctvom elektronickej platformy do stanoveného termínu a/alebo Čestné vyhlásenie nebolo doručené na adresu *inštitútu* včas, resp. bolo doručené na inú adresu, bude to považované za porušenie Zmluvných podmienok s následnými sankciami.

## I. Kontrola formálnej správnosti a úplnosti záverečných správ

1. Kontrolu formálnej správnosti a úplnosti záverečných správ zabezpečuje *inštitút*.
2. Cieľom kontroly formálnej správnosti a úplnosti záverečných správ je zistiť, či každá záverečná správa spĺňa formálne kritériá uvedené v Zmluve o poskytnutí grantu.
3. Záverečná správa musí byť podaná:
  - a) prijímateľom, s ktorým bola podpísaná Zmluva o poskytnutí grantu,
  - b) cez stanovenú elektronickej platformu,
  - c) v lehote stanovenej na predkladanie záverečnej správy (do termínu uzávierky),
  - d) úplne (pričom za neúplnú sa považuje záverečná správa, v ktorej nie sú uvedené všetky údaje označené ako povinné a ku ktorej nie sú priložené všetky povinné prílohy,
  - e) v slovenskom jazyku,
  - f) s Čestným vyhlásením prijímateľa aj v písomnej podobe, ktoré je doručené poštou alebo osobne na adresu *inštitútu* v stanovenom termíne.
4. Prijímateľ k záverečnej správe neprikladá žiadne kópie účtovných dokladov, ale až vtedy, keď ho na to vyzve poskytovateľ z dôvodu požiadavky Hodnotiacej komisie v rámci hodnotiaceho procesu alebo pri kontrole oprávnenosti použitia grantu. Všetky originály účtovných dokladov vzťahujúce sa na využitie grantu musia byť archivované u prijímateľa v zmysle účtovných predpisov a byť k dispozícii poskytovateľovi grantu na nahliadnutie po obdobie 5 rokov od ukončenia projektu. Účtovné doklady musia obsahovať všetky náležitosti podľa zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, preukazujúce, že poskytnutá finančná podpora bola preukázateľne a jednoznačne použitá v priamej súvislosti s podporovanou činnosťou.
5. Záverečná správa bude vrátená prijímateľovi grantu na doplnenie v prípade, ak neobsahuje niektoré náležitosti alebo má určité nejasnosti z formálnej stránky. Prijímateľ je povinný záverečnú správu vo vlastnom záujme doplniť/opraviť v stanovenej lehote.
6. O tom, či záverečná správa bola alebo nebola z formálnej stránky akceptovaná zo strany poskytovateľa grantu (*inštitútu*), sú jednotliví prijímatelia informovaní notifikáciou prostredníctvom elektronickej platformy, cez ktorú záverečnú správu podávali, príp. aj emailom adresovaným štatutárovi a kontaktnej osobe.

## J. Posúdenie kvality záverečnej správy

1. Všetky akceptované záverečné správy, ktoré splnili formálne požiadavky, sú pridelené v elektronickej systéme vybraným členom komisie alebo odborným hodnotiteľom na obsahové posúdenie kvality záverečnej správy.
2. Každú záverečnú správu posudzujú najmenej dvaja hodnotitelia/členovia komisie, ktorí nie sú v konflikte záujmov s prijímateľom grantu. Potvrdia to aj svojím podpisom dokumentu *Vyhlásenie o nezáujmatosti*, ktoré zozbiera a archivuje *inštitút*.
3. Hodnotitelia/členovia komisie posudzujú pridelenú záverečnú správu s jej prílohami na základe hodnotiacich kritérií uvedených nižšie a vypracujú odborný posudok s bodovým hodnotením.
4. Pri hodnotení záverečnej správy sa berú do úvahy aj monitorovacie správy o priebežnom stave implementácie projektu (závery z monitorovacích návštev).
5. Hodnotitelia/členovia komisie sú oprávnení dožiadať si od konkrétneho prijímateľa grantu doplnujúce informácie, resp. dôkazy k záverečnej správe, a to buď priamo, alebo prostredníctvom

- tajomníka komisie. Prijímateľ je povinný tieto vyžiadané informácie, resp. dôkazy poskytnúť v stanovenej lehote.
6. Celkový maximálny počet bodov, ktorý hodnotiteľ/člen komisie môže prideliť konkrétnej záverečnej správe, je 70.
  7. Ak hodnotiteľ/člen komisie pridelí žiadosti menej ako 60 % z celkového počtu bodov, znamená to, že považuje záverečnú správu za nedostatočnú.
  8. V závere svojho posudku hodnotiteľ/člen komisie zhrnie silné a slabé stránky záverečnej správy, odporúčania pre prijímateľa a pre komisiu.
  9. Hodnotiteľ/člen komisie môže navrhnúť krátenie grantu o sumu, ktorá je súčtom výdavkov, ktoré posúdi ako neoprávnené, neúčelné, neefektívne alebo nehospodárne.
  10. Bodové ohodnotenie záverečných správ sa od oboch hodnotiteľov spočítava.
  11. V prípade, že bodové hodnotenie oboch hodnotiteľov sa líši o viac ako 20 bodov, tajomník komisie pridelí záverečnú správu na posúdenie tretiemu hodnotiteľovi. Ten ju nezávisle ohodnotí bez vedomosti o počte pridelených bodov ostatných hodnotiteľov.
  12. Bodové hodnotenie tretieho hodnotiteľa nahradí hodnotenie toho z hodnotiteľov, ktorý sa viac líšil v predchádzajúcom hodnotení podľa vzorcov (pozri kap. D, bod 9, kde sú hodnotitelia označovaní aj skratkami H1, H2, H3).

## K. Hodnotiace kritériá na posudzovanie záverečných správ

1. Hodnotitelia, resp. členovia komisie posudzujú záverečnú správu na základe vylučujúcich a bodovaných hodnotiacich kritérií.
2. **Vylučujúce kritériá**
  - a) Projekt nedosiahol aspoň 50 % očakávaných výsledkov (naplnenie cieľov – vyjadrených kvalitatívnymi merateľnými ukazovateľmi).
  - b) Projekt nedosiahol ani 50 % očakávaných výstupov (vyjadrených kvantitatívnymi merateľnými ukazovateľmi).
  - c) Prijímateľ grantu bezdôvodne zrealizoval menej ako 50 % plánovaných aktivít (podľa schváleného projektového zámeru a harmonogramu aktivít), ani nezrealizované aktivity po konzultácii s poskytovateľom grantu nenahradil iným adekvátnymi aktivitami, ktoré by naplnili cieľ projektu iným relevantným spôsobom.
  - d) Bolo zistené, že v rámci projektových aktivít boli propagované konkrétne finančné produkty alebo služby prijímateľa alebo partnera projektu (resp. projekt bol použitý ako nástroj podpory ich predaja).
3. **Bodované hodnotiace kritériá (prehľad)**

Bodované hodnotiace kritériá	Maximum bodov
<b>1. Úspešnosť projektu</b> (pozitívny dopad projektu na CS)	10
<b>2. Naplnenie cieľov</b> (dosiahnutie očakávaných výsledky projektu)	10
<b>3. Naplnenie projektových aktivít</b> (dosiahnutie očakávaných výstupov projektu)	10
<b>4. Zabezpečenie udržateľnosti a prínos projektu</b> (šírenie, multiplikácia)	10
<b>5. Zabezpečenie publicity projektu</b>	10
<b>6. Personálne a odborné zabezpečenie projektu, funkčnosť spolupráce</b>	10
<b>7. Oprávnenosť výdavkov, dodržanie rozpočtu</b>	10

#### 4. Popis bodovaných hodnotiacich kritérií

Hodnotiace kritérium	Posudzuje sa:
1. Úspešnosť projektu (pozitívny dopad projektu na CS)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Miera naplnenia projektového zámeru, miera pozitívneho dopadu na CS (miera dosiahnutej očakávanej pozitívnej zmeny situácie CS oproti východiskovému stavu).</li> <li>Spôsob merania/zisťovania dopadu (resp. úspešnosti) projektu.</li> <li>Miera zapojenia CS do vyhodnotenia úspešnosti projektu/evalvácie projektu (získavanie spätnej väzby od účastníkov projektových aktivít).</li> </ul>
2. Naplnenie cieľov a výsledkov projektu	<ul style="list-style-type: none"> <li>Miera naplnenia cieľov projektu.</li> <li>Miera naplnenia očakávaných výsledkov projektu.</li> <li>Miera naplnenia jednotlivých kvalitatívnych merateľných ukazovateľov (dostatočný opis, zdôvodnenie rozdielnych hodnôt).</li> </ul>
3. Plnenie plánovaných projektových aktivít a kvalita výstupov projektu	<ul style="list-style-type: none"> <li>Miera splnenia naplánovaných aktivít podľa stanoveného harmonogramu aktivít (ohlásenie príp. zmien a ich dostatočné odôvodnenie).</li> <li>Miera naplnenia očakávaných výstupov projektu.</li> <li>Miera naplnenia kvantitatívnych merateľných ukazovateľov (dostatočný opis a príp. zdôvodnenie rozdielnych hodnôt).</li> <li>Oprávnenosť aktivít a ich prepojenosť na ciele projektu.</li> <li>Kvalita realizovaných aktivít a výstupov projektu (zapojenie CS do hodnotenia aktivít).</li> </ul>
4. Zabezpečenie udržateľnosti a prínos projektu	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nastavenie následných aktivít pre udržateľnosť projektu (relevantnosť, reálnosť, kvalita aktivít, príp. ich odôvodnená zmena nastavenia oproti projektovému zámeru).</li> <li>Spôsob, akým budú ďalej šírené a využívané výstupy a výsledky projektu.</li> <li>Prínos projektu na zvýšenie FG a kvality FV na Slovensku.</li> <li>Je možné označiť projekt za príklad dobrej praxe?</li> </ul>
5. Zabezpečenie publicity projektu	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kvalita a kvantita zverejňovaných informácií o projekte, projektových aktivitách a výstupoch z nich na webovom portáli a soc. sieťach prijímateľa (frekvencia, aktualizácia, obsah).</li> <li>Poskytovanie informácií o projektových aktivitách poskytovateľovi v priebehu realizácie projektu.</li> <li>Dodržiavanie usmernení o externej komunikácii (dodržiavanie textácie a umiestňovanie loga poskytovateľa v relevantných médiách a na layout-och).</li> </ul>
6. Personálne a odborné zabezpečenie projektu, funkčnosť spolupráce	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kvalita administratívneho zabezpečenia a riadenia projektu.</li> <li>Kvalita odborného personálu (lektorov, expertov, mentorov a pod.) na realizáciu projektových aktivít.</li> <li>Funkčnosť spolupráce s inými subjektmi a kvalita zabezpečenia vybraných projektových aktivít partnermi.</li> </ul>
7. Oprávnenosť výdavkov, dodržanie rozpočtu	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oprávnenosť čerpaných výdavkov podľa usmernenia o čerpaní grantu (Príloha č. 2 k zmluve) na základe predloženého súpisu účtovných dokladov a výpisu z účtu (účelnosť, nákladová efektívnosť a hospodárnosť vynaložených finančných prostriedkov vzhľadom na zrealizované aktivity).</li> <li>Dodržanie čerpania grantu podľa rozpočtových položiek (presuny medzi položkami max. do 10 % z celkového grantu, ich odôvodnenie).</li> </ul>

#### L. Stanovisko hodnotiacej komisie k záverečným správam

- Jednotlivé odborné posudky k prideleným záverečným správam od hodnotiteľov a členov komisie spracuje tajomník komisie a predloží ich Hodnotiacej komisii.

2. Komisia posúdi kvalitu jednotlivých predložených záverečných správ na základe vypracovaných odborných posudkov a následne zaujme rozhodujúce stanovisko
  - a) k výsledným počtom bodov za kvalitu jednotlivých záverečných správ,
  - b) k jednotlivým návrhom krátenia výšky grantov v prípade zistenia neoprávnených výdavkov,
  - c) k neakceptácii (zamietnutiu) nejakej zo záverečných správ pre naplnenie aspoň jedného z vylučujúcich kritérií,
  - d) k identifikovaným ďalším porušeniam zmluvy niektorého z prijímateľov.
3. Komisia v Hodnotiacej správe odporúča poskytovateľovi grantov (*inštitútu*) vyplatiť doplatok (2. splátku) jednotlivým prijímateľom formou refundácie len do výšky preukázaných oprávnených výdavkov, ktoré vznikli počas realizácie projektu a ktoré prijímateľ riadne vyúčtoval, v závislosti od výšky dosiahnutých bodov za kvalitu záverečnej správy, podľa tabuľky nižšie, avšak max. do výšky 20 % z výšky grantu schváleného *správnou radou*.

	Celkový počet bodov za záverečnú správu	V % z celkového počtu bodov	Miera refundácie nepokrytých oprávnených výdavkov projektu (max. 20 % zo schváleného grantu)
<b>A</b>	126 - 140	90 – 100 %	20 %
<b>B</b>	112 - 125	80 – 89 %	15 %
<b>C</b>	98 - 111	70 – 79 %	10 %
<b>D</b>	84 - 97	60 – 69 %	5 %
<b>E</b>	70 - 83	50 – 59 %	0 %
<b>F</b>	pod 70	menej ako 50 %	vrátenie časti alebo celého preddavku

4. Ak hodnotenie záverečnej správy po sčítaní bodov z oboch posudkov, s ktorými sa komisia stotožnila, nedosahuje aspoň 60 % z celkového počtu bodov, komisia považuje takú záverečnú správu za nedostatočnú a odporúča ju:
  - a) neakceptovať a vrátiť ju prijímateľovi prepracovať/dopracovať alebo
  - b) nevyplatiť prijímateľovi doplatok (2. splátku grantu) prijímateľovi, dokonca požadovať vrátenie časti alebo celého preddavku (1. splátky grantu).
5. Komisia navrhne *inštitútu* požadovať od prijímateľa vrátenie celého preddavku z grantu, ak prijímateľ
  - a) vôbec nepredložil záverečnú správu alebo
  - b) predložil záverečnú správu, ktorá nesplnila kritériá kontroly formálnej správnosti a úplnosti alebo
  - c) pri posudzovaní záverečnej správy získal v rámci vylučujúcich kritérií aspoň jedno „nie“ alebo
  - d) iným spôsobom porušil zmluvné podmienky.
6. Príklady odporúčaní Hodnotiacej komisie na základe výsledku hodnotenia záverečnej správy:

Prijímateľ grantu	Subjekt A	Subjekt B	Subjekt C
Počet získaných bodov za záverečnú správu	102 zo 140	94 zo 140	40 zo 140
V %	73 %	67 %	35 %
Vylučujúce kritérium	0	0	2
Výdavky na projekt podľa vyúčtovania	48 000 €	92 000 €	12 000 €
<b>Neoprávnené výdavky</b>	<b>1 500 €</b>	<b>16 000 €</b>	<b>3 000 €</b>
Uznané výdavky na projekt	46 500 €	76 000 €	9 000 €
<b>Výška schváleného grantu</b>	<b>50 000 €</b>	<b>100 000 €</b>	<b>15 000 €</b>
Výška vyplateného preddavku (80 % z grantu)	40 000 €	80 000 €	12 000 €
Nárok na výšku doplatku podľa počtu bodov	10 %	5 %	0 %
v €	5 000 €	5 000 €	0 €
<i>Inštitút</i> refunduje príjemcovi	5 000 €	0 €	0 €
<i>Inštitút</i> požaduje vrátenie preddavku od príjemcu	0 €	<b>4 000 €</b>	<b>12 000 €</b>
<b>Celková výška poskytnutého grantu</b>	<b>45 000 €</b>	<b>76 000 €</b>	<b>0 €</b>



## M. Vyplatenie doplatku

1. Zápisnicu z rokovania komisie spolu s podpísanou Hodnotiacou správou o posúdení kvality záverečných správ predloží tajomník komisie riaditeľovi *inštitútu*.
2. Riaditeľ zváži návrhy komisie a najneskôr do 10 pracovných dní od prijatia Hodnotiacej správy zaujme stanovisko, na základe ktorého *inštitút* jednotlivým príjemcom:
  - a) vyplatí jednotlivo časť alebo celý doplatok (2. splátku grantu), max. do výšky 20 % zo schváleného grantu, podľa výsledkov hodnotenia záverečných správ,
  - b) nevyplatí žiaden doplatok alebo
  - c) zašle výzvu na vrátenie časti alebo celého preddavku podľa závažnosti porušenia zmluvných podmienok alebo
  - d) vráti záverečnú správu na prepracovanie/dopracovanie.
3. Stanovisko *inštitútu* oznámi jednotlivým príjemcom tajomník komisie alebo iný zamestnanec *inštitútu* bezodkladne.

## N. Platnosť metodiky

1. Táto metodika sa môže operatívne meniť v súlade s potrebami grantovej schémy a na základe spätnej väzby od hodnotiteľov, členov komisie, žiadateľov o grant, prijímateľov grantu a iných relevantných osôb a podľa aktuálnych vnútorných predpisov *inštitútu* a právnych predpisov SR.
2. Metodika hodnotenia projektov bola schválená uznesením *správnej rady* zo dňa 27. 5. 2021.
3. Táto metodika nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej schválenia.
4. *Metodika* sa zverejňuje sa na webovom portáli *inštitútu*.

V Bratislave dňa 1. 6. 2021.

---

Ing. Marek Repa  
*predseda Správnej rady*  
*Inštitútu bankového vzdelávania NBS, n. o.*

---

Ing. Tomáš Sokol, PhD.  
*riaditeľ*  
*Inštitútu bankového vzdelávania NBS, n. o.*